勞動—應受懲罰低級人類的卑劣行為？

一 提高健保補充保費門檻之商榷

政治大學法學院教授 郭明政 104/10/18

給院長、部長的考題：

1. 請問：全民健保實施前，政府對於產業勞工的保費有何補助？實施後，有何改變？原因何在？
2. 請問：全民健保實施之後，政府各種保費補貼規定為何？有何問題？
3. 請問：二代健保改革的主要改革重點為何？此一改革，是否實現？有所謂 1.5 代健保改革之說，何以言之？
4. 請問：憲法第七條有關平等原則之規定，與全民健保制度有何關連？針對平等原則，大法官有何解釋，尤其在大法官解釋 485 號？此等解釋和調高補充保費門檻，有何關連？

1. 全民健保實施前，對於產業勞工，未有任何補助。依當時規定，雇主負擔 80%，勞工 20%。但保費實質上乃是薪資的一種型態，因此實質上全部是勞工的負擔。在當時，職業工會會員，漁會會員，可得有政府 40% 的補貼。全民健保實施後，此等保費補貼擴大，讓部份有識產業勞工極度不滿並走上街頭抗議，遂有產業勞工 10% 補貼之規定，亦即雇主 70%、勞工 20% 及補助 10% 之規定。
2. 全民健保實施後，除了原有勞保被保險人，復有農保被保險人，再加上有地區被保險人。農民，除了繼續以低額之投保金額（目前 22800），復有 70% 之補貼。目前每人每月繳交 336 元。至於地區保險人，除了以平均金額為計算基礎，復有 40% 之補貼。其結果，每年得有數百萬、千萬，甚至數億收入的股票大戶，包租公、包租婆，每月只要繳交 749 元之保費。反之，一名收入 4 萬元之勞工，則實質上需繳交 1768 元保費（雇主與勞工部份）。據此，健保擴大了以身份為依歸的補貼政策。在此政策之下，勞工是最被歧視的一群，是賤民？勞動，尤其受僱勞動，絕非神聖，而是應受懲罰的低級人類的卑賤行為。沒能力當股票大戶，包租公、包租婆，甚至菜籃族的小資產階級，應受懲罰？

3. 為了解決以上不平等待遇的嚴重問題，遂有二代健保改革。二代健保改革，雖有多項目標，但改採家戶所得制，以實現社會平等，絕對是的主要目標。所謂家戶所得，就是要將薪資、股票所得、出租房屋的不動產所得，一律平等對待，一課以相同費率。但有鑑於地下經濟以及稅制的不完全，此等二代改革，存有許多問題。此外，二代健保有太強列的所得再分配訴求，諸如每年高達 750 萬所得，一家四人多達 3000 萬所得的制度設計，亦注定二代健保改革未能實現的重要原因。這應是故意讓健保改革落空的陽謀。雖然如此，基於妥協的折衷方案，而有補充保費之制度設計。依此設計，並非所有非薪資所得皆應繳交保費，而僅限定六類，甚且有最低金額門檻之規定。此外，在費率上，並非比照薪資所得之費率，而僅為 2%，亦即不到薪資所得費率的一半。在實施成果上，此等補充保費得有一定成果，但其實有限。依衛福部之統計，103 年僅有 249.34 億。亦即，約僅有健保費總體收入的 5%。由此可見，1.5 代健保，雖有成效，但有限，因此應繼續朝 1.6、1.7 以至 2.0 邁進。

4. 大法官 485 好解釋：憲法第七條平等原則並非指絕對、機械之形式上平等，而係保障人民在法律上地位之實質平等，立法機關基於憲法之價值體系及立法目的，自得斟酌規範事物性質之差異而為合理之區別對待。促進民生福祉乃憲法基本原則之一，此觀憲法前言、第一條、基本國策及憲法增修條文第十條之規定自明。立法者基於社會政策考量，尚非不得制定法律，將福利資源為限定性之分配。國軍老舊眷村改建條例及其施行細則分別規定，原眷戶享有承購依同條例興建之住宅及領取由政府給與輔助購宅款之優惠，就自備款部分得辦理優惠利率貸款，對有照顧必要之原眷戶提供適當之扶助，其立法意旨與憲法第七條平等原則尚無牴觸。惟鑒於國家資源有限，有關社會政策之立法，必須考量國家之經濟及財政狀況，依資源有效利用之原則，注意與一般國民間之平等關係，就福利資源為妥善之分配，並應斟酌受益人之財力、收入、家計負擔及須照顧之必要性妥為規定，不得僅以受益人之特定職位或身分作為區別對待之唯一依據；關於給付方式及額度之規定，亦應力求與受益人之基本生活需求相當，不得超過達成目的所需必要限度而給予明顯過度之照顧。立法機關就上開條例與本解釋意旨未盡相符之部分，應通盤檢討改進。