

附件三 台灣各類團體對健保財務主張意見明細表【開源部分】

	保費調整	調整部分負擔	地方政府催收款	政府挹注
衛生署 健保局	<p>1. 除調高費率外，並擴大費基，最高由一級由60,800元提高為80,200元。</p> <p>方案一：4.25%→4.55%</p>	<p>1. 這是為了減少醫療資源浪費，並落實使用者付費的概念，才推出的措施。(910724中晚)</p> <p>2. 落實使用者付費，僅有約10%受到影響</p> <p>3. 弱勢族群排除（重大傷病、榮民、低收入戶、三歲以下幼兒免部分負擔；中度以上殘障病患可享減半優惠；慢性病領藥不列入醫療費用）</p> <p>4. 調整醫學中心的部分負擔</p> <p>5. 增列檢查費</p>	<p>1. 各地方政府的欠款雖多，卻不是健保存續最關鍵考量。(910724中晚)</p> <p>2. 除北高兩市外，其餘地方政府不再有新欠款(910725中時)</p> <p>3. 北高所積欠的190億元都已經貸款還清，這部分已經不是問題。(910719中時)</p>	
醫界	<p>1. 包括醫學中心協會、醫院協會、私立醫療院所協會...都相繼發表聲明，原則支持費率調漲。(910725民生)</p> <p>2. 醫師公會支持合理調漲自負額。(910720自由)</p>	<p>1. 台灣醫療可近性高、無家庭醫師制度，要靠此落實轉診不太可能。(910719民生)</p> <p>2. 部分負擔應逐步調漲，否則將引起民眾與醫院的對立，破壞醫病關係。</p> <p>3. 地區醫院和區域醫院規模差距不大，收費卻差了近百元，並不合理(910728民生報)。</p> <p>4. 為了享受更好的醫療照顧，多付一些部分負擔，也是無可避免。(910728民生報)</p> <p>5. 中華民國基層醫療協會昨天表態支持門診部分負擔(910720民生)。</p> <p>6. 大型醫院認為無異懲罰重症病患，基層醫師則表示有助落實轉診。(910719自由)</p>		

	保費調整	調整部分負擔	地方政府催收款	政府挹注
學者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「有條件」的支持</li> <li>2. 以現在的情況來看，調整費率與增加部分負擔都是必要的(910729 工商時報羅紀瓊)。</li> <li>3. 調整費率，才可能及時補足健保財務缺口 (910729 工商時報朱澤民)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 部分負擔調漲將使弱勢醫療民眾就醫更困難，提高不得不去大醫院就診的民眾之負擔，有失公允。</li> <li>2. 是否能減少民眾不必要的醫療行為，關鍵多數是由醫師所決定。</li> <li>3. 調漲部分負擔，多數學者認為是「懲罰病人」持反對態度(910728 聯合)</li> <li>4. 結構性問題不解決，提高部分負擔，健保仍難永續經營</li> <li>5. 重大傷病範圍只涵蓋 50 多種，並非所有重症病患皆排除，他們的權益勢必受到損害</li> <li>6. 調整部分負擔，我只能「勉強接受」，因為這對抑制醫療浪費和落實轉診的成效有限(910729 工商時報葉金川)。</li> <li>7. 以現在的情況來看，調整費率與增加部分負擔都是必要的(910729 工商時報羅紀瓊)。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 應催討北高兩市健保欠費</li> </ol>	
全民健保監理委員會	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 支持健保保費調整，但卻無法同意現有決策，因為不尊重監委會</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 催收地方欠款、加強對醫療機構審查及對民眾欠費管理等，都有努力空間。</li> </ol>	

	保費調整	調整部分負擔	地方政府催收款	政府挹注
醫改會	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 醫改會現在不能接受調漲方案實施(910728 民生報)。</li> <li>2. 在醫療院所醫療資源浪費改善前,反對增加保費或調高部分負擔。</li> <li>3. 當局應把財務問題和解決方案徹底說清楚,並提出證據說明,否則全民都有權說「不」。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 看不出落實轉診制度的「內涵」,每年僅增加約六十億收入,相對龐大的健保財務黑洞,助益顯然有限。</li> <li>2. 健保財務不佳是基本面有問題,應朝擴大費基、催收政府欠款等方向著手。</li> <li>3. 醫療院所浪費隨處可見,卻將虧損責任轉嫁社會大眾,並不公平,健保還有「不調」的空間,衛生署應先做好把關的工作。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 應催討北高兩市健保欠費</li> </ol>	<p>增加公益彩券盈餘挹注是可以考慮的方向。</p>
消基會	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 消基會一向是本著政府在催討北高兩市的健保欠費、消弭藥價黑洞、抑制醫療浪費後,再談是否調漲的問題。(910724 自由)</li> <li>2. 「含淚接受」,但應該搭配相關配套措施,包括防止醫療浪費、催討欠費、軍公教全薪投保等,一味以調高費率來解決財務問題並非有效方法。(910728 台灣日報)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 民眾健保痛苦指數增加</li> <li>2. 健保攸關全民福祉,相關政策調整,必須接受民意監督,不應趁立院休會,片面宣布。</li> <li>3. 在北高市積欠保費、且政府無法消弭藥價黑洞、醫療浪費情況下,不宜調漲部分負擔,增加民眾負擔。</li> <li>4. 反對調漲部分負擔</li> </ol>	<p>政府應先允諾兩個月內有效處置縣市政府積欠的三百億元健保費(910725 中時)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 增加公益彩券盈餘挹注</li> <li>2. 提高菸品捐。</li> </ol>

	保費調整	調整部分負擔	地方政府催收款	政府挹注
罕見疾病基金會	1. 贊成合理提高保費,使各類保險人所繳的保費公平合理	1. 部分負擔影響的一成民眾,就是不得不進入大型醫院就診的病患,罕病病患就是一例,要他們來多負擔,有失公平,不能因為他們人數少就不管 2. 衛生署公告之罕病有二至三成無法取得重大傷病卡,這些人如何免除部分負擔。 3. 疑似罕病需確診的民眾,也會受到衝擊 4. 反對調漲部分負擔	1. 先解決地方政府積欠保費	增加公益彩券盈餘挹注是可以考慮的方向。
殘障聯盟	1. 調漲保費應秉持社會公義的立場,更需擴大現有保費級距,讓高所得負擔高保費	1. 政府要挽救健保,應從保費調整著手,讓大家共同成班責任,而非直接拿弱勢者開刀 2. 反對調漲部分負擔	衛生署對於積欠保費、醫療浪費等弊端應深入檢討。	
智障者家長總會		1. 大醫院有充分的醫療與設備,能提供他們必要的協助,如果部分負擔要調整,勢必加重這些家庭的壓力 2. 反對調漲部分負擔		
伊甸社會福利基金會、老人聯盟	1. 衛生署不該以健保可能破產為挾迫,強勢通過調漲方案,其實,社福團體可以支持費率調整。(910728 中時)	1. 增加門診部分負擔是拿老人與身心障礙者開刀(910728 中時) 2. 反對調漲部分負擔		
遲緩兒發展基金會		1. 門診部分負擔調漲,恐怕延滯早療推動工作 2. 反對調漲部分負擔(910728 中時)		

	保費調整	調整部分負擔	地方政府催收款	政府挹注
全國產業總工會	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 健保未落實改革，將上漲費用全轉嫁給民眾。(910728 民生報)</li> <li>2. 民生痛苦指數仍高，景氣尚未復甦，根本不適合調漲健保費用。(910729 中時)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 此舉對解決健保財務危機有限，確定民眾就醫造成障礙</li> <li>2. 未經過仔細討論，全是健保局黑箱作業，不排除抗爭</li> <li>3. 反對調漲部分負擔</li> </ol>	地方政府欠費還沒追回，談漲價令人無法心服。(910728 民生報)	
全國商業總會、工業總會	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 調高健保費率，勢將增加雇主負擔，值此景氣低迷之際，對企業無異雪上加霜(910729 工商時報)</li> </ol>		1.調費率猶如課「健保稅」，政府應該從積欠保費的各級政府下手。	
國民黨	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 立院上會期，曾作出附帶決議，要求健保部分負擔一年內不得調漲。結果健保法剛通過修正不久，就調漲保費，各項民調顯示有70%反對</li> <li>2. 反對調高費率，應至92年底再討論</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 政府為抑制健保醫療支出擬提高健保自付「部分負擔」的規劃，使政府照顧弱勢的美意蕩然無存。(910720 中時)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 健保財務危機是政府未催討地方政府積欠的健保費所致。(910728 中央日報)</li> <li>2. 只要催繳地方政府積欠健保費，健保財政至少可以撐到明年底。(910729)</li> </ol>	
親民黨	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 反對調整保費</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 部分負擔調整案，在未向立院報告並獲同意前，不得任意調整。</li> <li>2. 健保局經營不善，自己卻領四點六個月年終獎金</li> <li>3. 健保局應提出具體數據將健保財務攤在陽光下並落實轉診制度</li> </ol>	<p>健保財務惡化，根本問題在於地方政府欠繳保費、藥價黑洞嚴重。(910728 民生報)</p>	<p>政府應在財政分配上增加目前偏低的國民健康支出，一味由增加民眾負擔來支付並不公平。(910725 自由)</p>

	保費調整	調整部分負擔	地方政府催收款	政府挹注
台灣團結聯盟	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 如健保在節流配套後，財務仍無法平衡，台聯會支持健保費率調漲。(910730 自由)</li> <li>2. 台聯黨團支持合理調漲的政策(910728 中時)</li> <li>3. 要求健保局提出補救「浪費黑洞」的配套措施，然後再考慮調高健保費率問題。(910728 中央日報)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 調整門診部分負擔是可以接受的(910725 自由)。</li> </ol>		